



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van MAASTRICHT van NU  
de heer J.G.M. Smeets

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake Nota Ambulante  
Handel 2026/omzetting vergunningen  
BEHANDELD DOOR  
HJS (Hub) Janssen

DATUM  
30 juni 2026  
Verzonden: 30-06-2026  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4433

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2026.01997

E-MAILADRES  
Hub.Janssen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vraag 1:

Op basis van welk onderzoek concludeert het college dat er in Maastricht daadwerkelijk sprake is van schaarste van standplaatsen, zoals bedoeld in de Dienstenwet en de recente uitspraak van de Raad van State?

## Antwoord 1:

*Bij het antwoord op deze vraag wordt ervan uitgegaan dat wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 22 april 2026, hierna eveneens bij vraag 3 vermeld, bekend onder ECLI:NL:RVS:2026:2305, meer specifiek overweging 9.3. Die overweging luidt als volgt:*

"9.3. Het college stelt zich op het standpunt dat er sprake is van een combinatie van fysieke en beleidsmatige schaarste. Over de fysieke aspecten van de gestelde schaarste heeft de rechtbank overwogen dat het college, vanwege de unieke kenmerken van de standplaats, niet behoefde uit te gaan van (potentieel) gelijkwaardig aanbod in de omgeving. Deze overweging volgt de Afdeling niet. Anders dan de rechtbank tot uitgangspunt heeft genomen, gaat het bij het beoordelen van de schaarste namelijk niet om het aantal locaties dat qua kenmerken gelijkwaardig is aan de specifieke standplaats van Vishandel JP, maar om het aantal locaties dat geschikt is voor een standplaats. Het doel is immers te waarborgen dat andere dienstverleners de mogelijkheid hebben de betreffende activiteit te verrichten. In dit geval heeft het college op de zitting bij de Afdeling toegelicht dat niet van tevoren is bekeken welke andere locaties geschikt zijn voor een standplaats. Dat wordt pas bekeken op het moment dat er een standplaatsvergunning voor dit gebied is aangevraagd, wat nog niet is voorgekomen. De Afdeling leidt uit deze toelichting af dat het college niet in kaart heeft gebracht hoeveel locaties op het bedrijventerrein geschikt zijn voor een standplaats. Omdat daar geen zicht op bestaat, kan naar het oordeel van de Afdeling niet worden geconcludeerd dat er sprake is van een fysieke beperking van het aantal beschikbare plaatsen. Fysieke schaarste aan de aanbodkant is daarmee niet aannemelijk gemaakt."

*Uit deze afweging kan worden afgeleid dat de gemeente Groningen niet vooraf een beleidskader heeft vastgesteld om aantal en locaties van standplaatsen voor ambulante handel in kaart te brengen en te reguleren. Groningen stelt in de uitspraak vergunningverlening per geval, c.q. aanvraag afzonderlijk af te wegen. Het onderzoek naar geschikte locaties, waarop in deze uitspraak gedoeld wordt, heeft de gemeente Maastricht juist wel uitgevoerd.*



DATUM  
30 juni 2026

*Hieruit is gebleken dat een zestal oude standplaatsen zijn vervallen en de overige bestaande standplaatsen met locatie-aanduiding en specifieke situering op een kaart expliciet en zorgvuldig in kaart gebracht zijn. Dit alles maakt onderdeel uit van de Nota Ambulante Handel zoals het college die onlangs heeft vastgesteld. Zoals eerder al in de RIB ([RIB - Nota Ambulante Handel.pdf](#)) aan de gemeenteraad kenbaar gemaakt vallen marktstandplaatsen buiten de werkingssfeer van de Nota Ambulante Handel. Ook voor de nieuwe locaties worden in de Nota Ambulante Handel regelkaders gesteld, die moeten voorkomen dat zich wildgroei en willekeur ten aanzien van het innemen van standplaatsen kan gaan voordoen. Dat alles duidt op fysieke en beleidsmatige beperkingen, waarvan in de betreffende uitspraak sprake is. Een en ander gerelateerd aan en afgewogen tegen hetgeen de Europese Dienstenrichtlijn, de Dienstenwet en daarop gebaseerde jurisprudentie voorschrijven, moeten de standplaatsvergunningen voor ambulante handel in Maastricht als schaarse rechten worden aangemerkt.*

**Vraag 2:**

Kan het college het onderzoek, de analyse en de juridische onderbouwing waarop deze conclusie is gebaseerd openbaar maken en met de raad delen?

**Antwoord 2:**

*Zie het antwoord op vraag 1. Voorts wordt verwezen naar de Nota Ambulante Handel: [Nota Ambulante Handel Maastricht | Lokale wet- en regelgeving](#)*

**Vraag 3:**

Is het college bekend met de uitspraak van de Raad van State van 22 april 2026 waarin een vergelijkbare omzetting van een vergunning voor onbepaalde tijd uiteindelijk werd vernietigd?

**Antwoord 3:**

*Zie het antwoord op vraag 1. De omzetting van de vergunning, die de Raad van State in de betreffende uitspraak heeft vernietigd, is niet vergelijkbaar met de wijze waarop in Maastricht de vergunningen worden omgezet.*

**Vraag 4:**

Welke juridische risico's ziet het college voor de gemeente Maastricht als vergunninghouders bezwaar of beroep instellen tegen de omzetting van hun vergunning?

**Antwoord 4:**

*Gelet op de zorgvuldige wijze waarop de Nota Ambulante Handel is voorbereid en opgesteld, worden er geen procesrisico's ten aanzien van de omzetting van de geldende vergunningen verwacht.*

**Vraag 5:**

Waarom kiest het college voor een vergunningsduur van zeven jaar, terwijl in andere gemeenten langere termijnen worden gehanteerd om ondernemers voldoende gelegenheid te geven investeringen terug te verdienen?

**Antwoord 5:**

*De termijn, die gemeenten in Nederland hanteren voor de duur van standplaatsvergunningen ten behoeve van ambulante handel, is verschillend. Gemeenten die een lange(re) geldingsduur hanteren zijn o.a. Utrecht 15 jaar en Groningen 10 jaar.*



DATUM  
30 juni 2026

*Rotterdam en Den Bosch verlenen beide standplaatsvergunningen voor 5 jaar. Maar er zijn ook gemeenten, zoals Zwolle en Leeuwarden, die voor een kortere termijn, bijvoorbeeld voor de duur van 1 jaar, standplaats vergunnen. Er worden in sommige gemeenten daarnaast nog verschillende termijnen toegepast voor verschillende standplaatsvergunningen. Er geldt met andere woorden geen standaard normtijd voor de geldingsduur van standplaatsvergunningen.*

*De duur van zeven jaar als vervat in de Nota Ambulante Handel is gebaseerd op het verdienmodel in relatie tot de investeringskosten voor het inrichten van een standplaats. Voor de Maastrichtse situatie wordt een termijn van 7 jaar als een redelijke termijn aangemerkt.*

**Vraag 6:**

Is het college het met MAASTRICHT van NU eens dat een termijn van zeven jaar voor veel ambulante ondernemers kort is, gezien de investeringen in voertuigen, verkoopwagens, inventaris, apparatuur, personeel en de opbouw van een vaste klantenkring?

**Antwoord 6:**

*Zie het antwoord op vraag 5. Personele kosten en de opbouw van een vaste klantenkring zijn, hoewel voor een marktondernemer mogelijk belangrijke aspecten, geen investeringskosten die ten grondslag liggen aan het terugverdienmodel dat bepalend is voor de verguntermijn. Overigens is met het vervallen van de vergunning door tijdsverloop niet per se het einde van de ambulante handel voor de betrokken vergunninghouder bepaald. Er kan door de ondernemer binnen de nieuw vastgestelde vergunsystematiek opnieuw vergunning worden aangevraagd, op dezelfde locatie of elders in Maastricht. Er zal dan wel in overeenstemming met het doel van wet- en regelgeving met betrekking tot eerlijke mededinging – op grond van de Europese Dienstenrichtlijn, de Dienstenwet, jurisprudentie en de nieuw vastgestelde Nota Ambulante Handel - ook aan andere potentiële kandidaten een kans moeten worden geboden om in aanmerking te komen voor de betreffende standplaatsvergunning. Bij concurrente aanvragen voor dezelfde standplaats bepaalt uiteindelijk een loting wie vergunninghouder wordt.*

**Vraag 7:**

Hoe verwacht het college dat ondernemers personeel aannemen, investeren en hun bedrijf verder ontwikkelen wanneer zij na zeven jaar hun standplaats kunnen verliezen aan een andere gegadigde?

**Antwoord 7:**

*Zie het antwoord op vraag 5 en 6.*

**Vraag 8:**

Op welke wijze heeft het college rekening gehouden met de belangen van bestaande vergunninghouders die soms al tientallen jaren op een standplaats actief zijn en aanzienlijke investeringen hebben gedaan op basis van een vergunning voor onbepaalde tijd?

**Antwoord 8:**

*Door een redelijke termijn te verbinden aan de nieuwe vergunning voor de standplaats, die gekoppeld is aan het (kunnen) terugverdienen van de investeringskosten, wordt met de belangen van de huidige vergunninghouders voldoende rekening gehouden.*



DATUM  
30 juni 2026

**Vraag 9:**

Acht het college het redelijk dat ondernemers die jarenlang hebben geïnvesteerd in hun bedrijf, klantenkring en standplaats na afloop van de termijn opnieuw moeten concurreren voor dezelfde locatie zonder garantie op behoud van hun vergunning?

**Antwoord 9:**

*Voor het antwoord op deze vraag is van belang dat Europese - en landelijke wet- en regelgeving de gemeente hiertoe verplicht, zodra regulering van standplaatsen in relatie tot de beperkte openbare ruimte en daarmee schaarste aan de orde is. Ook op andere beleidsterreinen – nachtwinkels, exploitatievergunningen voor speelautomatenhallen, ontheffingen voor horecanachtzaken en pleinterrassen – gelden vanwege schaarste vergelijkbare, op basis van eerlijke mededinging gebaseerde vergunprocedures en op verdienmodellen afgestemde termijnen voor vergunningen.*

**Vraag 10:**

Is het college bereid de omzetting van bestaande vergunningen te heroverwegen of uit te stellen totdat de raad de juridische onderbouwing en de gevolgen voor ondernemers heeft kunnen beoordelen?

**Antwoord 10:**

*Gelet op de antwoorden hierboven zien we geen noodzaak om de inwerkingtreding van de Nota Ambulante Handel uit te stellen en daarmee ook geen mogelijkheid om de omzetting van de geldende vergunningen voor onbepaalde tijd te verdagen.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Wethouder Hubert Mackus

Schriftelijke vragen